



Republika Hrvatska
Općinski sud u Koprivnici
Koprivnica, Hrvatske državnosti 5

Poslovni broj: Pp-2726/2025-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Koprivnici, Kazнено-prekršajni odjel, po sucu Dubravki Končar-Brodarić uz sudjelovanje zapisničara Mirjane Sabolović, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Dejana Ćirkovića iz mjesta Subotica Podravska, zbog počinjenja prekršaja iz čl. 216. st. 3. i dr. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine" br. 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23 i 145/24. – dalje u tekstu ZSPC-a), a povodom optužnog prijedloga Policijske postaje Koprivnica broj: 211-07/25-5/31183. od 25. studenoga 2025., nakon održane i zaključene glavne javne rasprave dana 15. rujna 2026., u odsutnosti okrivljenika i tužitelja, temeljem odredbe čl.179. st. 2. Prekršajnog Zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22. – u daljnjem tekstu PZ-a), istog dana

p r e s u d i o j e

Okrivljeni Dejan Ćirković, OIB:91434459180, sin Vladimira, rođen 20. siječnja 2000. u Koprivnici, sa prebivalištem u mjestu Subotica Podravska, Koprivnička ulica 5, državljanin RH, prekršajno kažnjavao

k r i v j e

I što je dana 30. rujna 2025. u 19:15 sati, u mjestu Mali Poganac, ulica Mali Poganac kućni broj BB, upravljao osobnim automobilom marke Opel, registarske oznake KC 271 JB

a) upravljao motornim vozilom prije stjecanja prava na upravljanje motornim vozilima B kategorije.

b) nakon što je bio prisiljen neispravno vozilo zaustaviti na kolniku, nije poduzeo sve mjere da zaustavljeno vozilo ne dovede u opasnost druga vozila (postavljanje sigurnosnog trokuta, uključivanje sva četiri pokazivača smjera ili drugo) niti je isto odmah uklonio s kolnika (isto je uklonjeno dana 01.10.2025. godine oko 13,00 sati).

c) sa vozila skinuo obje registarske pločice te sukladno tome iste nisu bile postavljene tako da se vide.

d) kao novi vlasnik vozila, koje je stekao dana 15.06.2025. godine, nije u roku od 15 dana isto registrirao na svoje ime.

e) upravljao vozilom za koje je vizualnim tehničkim pregledom vozila na cesti (izuzev otpalog prednjeg desnog kotača) utvrđeno kako je isto sudjelovalo u prometu na cesti usprkos OPASNIM tehničkim nedostacima na vozilu.

Naime u Pravilniku o tehničkom pregledu vozila na cesti utvrđeni su sljedeći nedostaci:

- točka 3.2. c) - nosač vjetrobranskog stakla sa lijeve uzdužne strane labav i postoji opasnost od ispadanja vjetrobranskog stakla (VEĆI)
- točka 4.1.1. c) - prednji desni pokazivač smjera ispao (VEĆI)
- točka 6.1.4. a) - prednji odbojnik nedostaje (OPASNI), stražnji odbojnik u znatnoj mjeri nepričvršćen te postoji opasnost od otpadanja (OPASNI)
- točka 8.1.1 b) - ispušni sustav nedostaje u polovičnoj duljini te postoji opasnost od ispadanja ostalih dijelova sustava (OPASNI)

Sukladno članku 12. istoga pravilnika, a s obzirom kako je na vozilu utvrđeno da isto ima nedostatke koji pripadaju u različite kategorije nedostataka, isti se smatraju većim stupnjem težine odnosno OPASNIM tehničkim nedostacima na vozilu

II pa je time počinio pod točkom a) prekršaj iz čl. 216. st. 1. t. 3. ZSPC-a, kažnjiv po čl. 216. st. 3. istog Zakona, pod točkom b) prekršaj iz čl. 79. st. 2. ZSPC-a, kažnjiv po čl. 79. st. 4. istog Zakona, pod točkom c) prekršaj iz čl. 244. st. 4. ZSPC-a, kažnjivog po čl. 244. st. 7. istog Zakona, pod točkom d) prekršaj iz čl. 250. st. 3. ZSPC-a, kažnjivog po čl. 250. st. 13. istog Zakona, a pod točkom e) prekršaj iz čl. 236. st. 1. ZSPC-a, kažnjiv po čl. 236. st. 8. istog Zakona,

III te mu se temeljem navedenih zakonskih odredbi,

u t v r đ u j e

za prekršaj pod točkom a) novčana kazna od 1.320,00 eura (tisućutristodvadeseteura)

za prekršaj pod točkom b) novčana kazna od 30,00 eura (trideseteura)

za prekršaj pod točkom c) novčana kazna od 30,00 eura (trideseteura)

za prekršaj pod točkom d) novčana kazna od 90,00 eura (devedeseteura)

za prekršaj pod točkom e) novčana kazna od 130,00 eura (stotrideseura)

Pa mu se temeljem čl. 39. PZ-a

i z r i č e

ukupna novčana kazna od 1.600,00 eura (tisućušeura)

Okrivljeni je dužan platiti novčanu kaznu u roku od 60 (šezdeset) dana po pravomoćnosti ove presude.

Ako okrivljeni u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne (a što iznosi 1.066,67 eura (tisućušezašeseteura šezdesetsedamcenti), smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena.

IV Temeljem odredbe čl.138.st.1.t.3. Prekršajnog zakona okrivljeni je dužan u istom roku kao i novčanu kaznu platiti paušalni trošak postupka u iznosu od 15,00 eura (petnaesteura), određen razmjerno trajanju i složenosti postupka.

Obrazloženje

1. Policijska postaja Koprivnica pod gore navedenim brojem podnijela je optužni prijedlog protiv okrivljenika zbog počinjenja prekršaja iz izreke ove presude temeljem kojega je sud proveo redovni prekršajni postupak.
2. Okrivljenik koji je uredno pozvan na ročište glavne rasprave, kod ovog suda nije došao, a isti nije izostanak opravdao, te kako je okrivljenik upozoren u smislu čl.128. Prekršajnog zakona, a u spisu prileže dokazi temeljem kojih je moguće provesti dokazni postupak i u okrivljenikovo odsutnosti time su ispunjeni uvjeti za održavanje glavne rasprave u odsutnosti okrivljenika.
3. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid i pročitao optužni prijedlog (strana 1-3), obavijest (strana 4-5), Službenu zabilješku o dojavi (strana 6-7), Pretragu po vozilu i dokumentu (strana 8), snimke prekršaja (strana 9-10), zapisnik o ispitivanju osumnjičenika (strana 11-12), Prikaz podataka o osobi (strana 13), Ugovor o kupoprodaji motornog vozila (strana 14), Obrazac – Tehnički pregled na cesti (strana 15-16), fotografije vozila (strana 17-20), potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta (strana 21), Izvješće o postupanju (strana 22), Izvješće o počinjenom prekršaju (strana 23-24), operativnu evidenciju MUP-a (strana 25), potvrdu Ministarstva pravosuđa (strana 29-30).
4. Temeljem ovako provedenog dokaznog postupka cjeneći svaki izvedeni dokaz posebno kao i u njihovoj sveukupnosti, sud je našao nesporno utvrđenim i dokazanim da je okrivljenik počinio prekršaje koji mu se stavljaju na teret, a što proizlazi iz materijalnih dokaza koji prileže spisu, jer da je isti kritične zgode upravljao predmetnim motornim vozilom prije stjecanja prava na upravljanje motornim vozilima B kategorije, proizlazi iz Prikaza podataka o osobi (strana 13), da je sa vozila skinuo obje registarske pločice, te time nisu bile postavljene tako da se vide, proizlazi iz fotografija strana (17-18), kao i iz Izvješća o počinjenom prekršaju (strana 23-24), a da po zaustavljanju neispravnog vozila na kolniku nije poduzeo sve mjere da zaustavljeno vozilo ne dovede u opasnost druga vozila, proizlazi iz fotografija u spisu (strana 17-20), te službene zabilješke o dojavi (strana 6), kao i obrane okrivljenika, te u konačnici da isti kao novi vlasnik vozila nije u roku od 15 dana isto registrirao na svoje ime, proizlazi iz dokumenta pretraga po vozilu (strana 8), kao i da je sudjelovao u prometu na cesti usprkos opasnim tehničkim nedostacima na vozilu, utvrđeno je vizualnim tehničkim pregledom vozila na cesti, a nedvojbeno proizlazi iz dokumenta sačinjenog prilikom tehničkog pregleda vozila na cesti (strana 15-16), slijedom čega je sud sve navedene materijalne dokaze u cijelosti prihvatio, jer su isti vjerodostojni u smislu odredbe čl. 158. st. 5. PZ-a i izveo zaključak kako su se u činu okrivljenika ostvarila obilježja svakog od prekršaja koji mu je stavljen na teret,
5. Slijedom navedenog, a kako sud nije našao utvrđenim i dokazanim postojanje okolnosti koje bi dovele do isključenja prekršajne odgovornosti, valjalo ga je proglasiti krivim, uzimajući u obzir sve okolnosti koje utječu da kazna po vrsti i mjeri bude lakša ili teža, pri čemu je sud kao otegotno uzeo u obzir dosadašnje prekršajno kažnjavanje okrivljenika, a olakotnih okolnosti nije uspio utvrditi, obzirom da se okrivljenik nije odazvao pozivu suda, te sud smatra da će se upravo ovako izrečenom novčanom kaznom za svaki od prekršaja, a koja je utvrđena u iznosu donje granice propisanog raspona, postići svrha prekršajnog kažnjavanja, te da isti neće ubuduće činiti slične

prekršaje.

6. Temeljem čl.33.st.10. PZ-a ovom je presudom određen rok plaćanja dosuđene novčane kazne, a temeljem čl.152.st.3. PZ- određen je način plaćanja novčane kazne.

7. Također pored kazne valjalo je odlučiti da okrivljenik snosi troškove prekršajnog postupka shodno odredbi čl.139.st.3. PZ-a, a u svezi čl.138.st.2. PZ-a, a koji se smatraju primjereni trajanju i složenosti postupka

U Koprivnici, 15. rujna 2026.

Sudac:
Dubravka Končar-Brodarić, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe nadležom sudu u roku od 8 (osam) dana od dana primitka istog, a putem ovog suda. Žalba se podnosi pismeno u 4 (četiri) istovjetna primjerka, te ne podliježe pristojbi.

Dostaviti:

- 1.Okrivljenik Dejan Ćirković, Subotica Podravska, Koprivnička ulica 5,
- 2.Tužitelj PP Koprivnica,
3. Za spis

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik:
Mirjana Sabolović